

SPØRGSMÅL/SVAR

Svardato	Spørgsmål
Tirsdag den 13. februar 2018	Spørgsmål 1-3
Torsdag den 15. februar 2018	Spørgsmål 4
Fredag den 23. februar 2018	Spørgsmål 5-7
Mandag den 26. februar 2018	Spørgsmål 8-9
Tirsdag den 27. februar 2018	Spørgsmål 10-19
Torsdag den 1. marts 2018	Spørgsmål 20-23

1. *Spørgsmål:*

Foreligger der en estimeret anlægssum eller projektbudget for det samlede projekt, som du kan oplyse om?

Svar:

Den samlede projektsum estimeres til 185-205 mio. kr.

2. *Spørgsmål:*

Pkt. 7.5 i rammeaftalen: Kan ordregiver uddybe hvorledes projektet deles op i fase/delprojekter under rammeaftalen?

Svar:

De opgaver, der løses under rammeaftalen, er helt sædvanlige bygherrerådgiveropgaver. Formålet med bestemmelsen i pkt. 7.5 er, at der forud for igangsætning af en ny opgave mellem parterne skal tages stilling til budget og nærmere omfang af opgaven.

3. *Spørgsmål:*

Pkt. 17.2 i rammeaftalen: Kan ordregiver uddybe hvilke tvister der ligger udover ABR 89.

Svar:

Bestemmelsen sigter til tvister, der ikke udspringer af aftalen. Formålet med bestemmelsen er at fastslå, at i det omfang der måtte opstå en tvist mellem parterne, som ikke udspringer af aftalen eller ABR 89, vil denne skulle løses efter dansk ret.

4. *Spørgsmål:*

Vedr. punkt 3.2.2. i Udbudsbetingelserne. Er der begrænsning på antallet af vedlagte referencer et bygherrerådgivningsteam samlet set må aflevere?

Svar:

Referencerne oplyst i ESPD'et skal alene dokumentere tilbudsgiverens opfyldelse af mindstekravet om én reference fra bygherrerådgivning på et byggeri af professionsfaglig uddannelsesinstitution inden for de seneste 10 år. Der gennemføres således ikke en prækvalifikation/udvælgelse i dette offentlige udbud. Referencerne indgår heller ikke isoleret set i vurderingen af tilbuddet, hvorfor det ikke er nødvendigt at beskrive mere end én reference. Men formelt set er der ikke nogen begrænsning på, hvor mange referencer, der må beskrives.

5. *Spørgsmål:*

Ang. soliditetsgrad på 20 %. Kan et udsving på mellem 0,5 til 0,8 % under de anførte 20 % accepteres for året 2014?

Svar:

Det følger af udbudsbetingelsernes pkt. 3.2.1, at mindstekravet om en soliditetsgrad på minimum 20 % gælder for hvert af de seneste tre reviderede og godkendte regnskabsår. Eftersom der er tale om et mindstekrav, kan det ikke fraviges, og det kan derfor ikke accepteres, at soliditetsgraden i et af de seneste tre reviderede og godkendte regnskabsår er lavere end 20 %. Det bemærkes, at regnskabsåret 2014 alene skal medregnes, hvis regnskabet for 2017 endnu ikke er revideret og godkendt. Det bemærkes yderligere, at tilbud kan afgives i konstellation med andre, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 3.1.1.

6. *Spørgsmål:*

Universiteter, gymnasier og folkeskoler vægtes, jf. udbudsmaterialet ikke nær så positivt som professionsfaglige uddannelsesinstitutioner og arkitektskoler. I bygningsreglementet ligger disse i samme funktions kategori og er derfor omfattet af de samme minimum krav.

Set ud fra bygningsreglementkravene samt de bygningsmæssige funktions- og tekniske krav, ønskes disse derfor sidestillet med professionsfaglige institutioner, ved bedømmelsen af indkomne tilbud. Kan dette accepteres?

Svar:

Det følger af udbudsbetingelsernes pkt. 4.2.1, at det afgørende for vurderingen af nøglepersonernes CV'er er "nøglepersonens kompetencer - herunder fra lignende projekter". Uanset bygningsreglementkravene vurderes det, at andre projekter vedrørende professionsfaglige uddannelsesinstitutioner overordnet set vil have flere lighedspunkter med DMJX-projektet, end projekter vedrørende universiteter, gymnasier og folkeskoler vil have, herunder særligt ift. de mere 'værkstedsorienterede funktioner', der vil skulle indgå i DMJX-projektet. Det fastholdes derfor, at erfaring fra professionsfaglige uddannelsesinstitutioner vægtes mere positivt end andre uddannelsesinstitutioner.

7. *Spørgsmål:*

I forlængelse af ovenstående spørgsmål: I forbindelse med vurdering af CV'er jf. pkt. 4.2.1 og opfyldelse af mindstekrav på referencer jf. pkt. 3.2.2, er der få byggerier, som ligger inden for denne kategori, og der vil være få virksomheder, som kan søge den udbudte opgave - er dette hensigten?

Svar:

Egnethedskravene er fastsat, med henblik på at egnede virksomheder med den relevante tekniske og faglige formåen skal have mulighed for at deltage i udbuddet. Mindstekravet for teknisk og faglig formåen lyder derfor på erfaring fra mindst ét byggeri af en professionsfaglig uddannelsesinstitution, der er påbegyndt og/eller afsluttet inden for de seneste 10 år. Det bemærkes, at tilbud kan afgives i konstellation med andre, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 3.1.1.

I relation til vurdering af CV'er, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 4.2.1, vil referencer fra professionsfaglige uddannelsesinstitutioner vægtes mere positivt end andre uddannelsesinstitutioner. Det betyder dog ikke, at der ikke kan inddrages referencer fra andre uddannelsesbyggerier, idet erfaring fra uddannelsesbyggerier generelt vil blive tillagt positiv vægt.

8. *Spørgsmål:*

Pkt. 12.2 i rammeaftalen: Ansvarsforhold er beskrevet til minimum 25 mio. kr. for tingskade og 25 mio. kr. for personskade. Dette er en ualmindelig høj forsikringsdækning, set i forhold til den udbudte opgave og et krav der vil kunne begrænse antallet af bydende væsentligt. Det skal derfor anmodes om at krav til forsikringsdækning reduceres til f.eks. 10 mio. kr. for tingskade og 15 mio. kr. for personskade eller lavere.

Svar:

Mindstekravet til tilbudsgiveres ansvarsforsikring fastholdes. Niveauet er fastsat efter en afdækning i markedet.

9. *Spørgsmål:*

Pkt 3.1 ESPD i Udbudsbetingelserne: Er det muligt at få præciseret hvad "den endelige dokumentation for egenhed og de i ESPD-formularen anførte forhold." skal bestå af?

Svar:

For så vidt angår danske tilbudsgivere kan den serviceattest, som kan rekvireres fra Erhvervsstyrelsen på: https://indberet.virk.dk/myndigheder/stat/ERST/Anmod_om_serviceattest, tjene som dokumentation for, at tilbudsgiveren ikke er omfattet af udelukkelsesgrundene oplyst i ESPD'et. Som dokumentation for at mindstekravet til tilbudsgiverens soliditetsgrad er opfyldt, anvendes oplysninger om egenkapital hhv. aktiver i tilbudsgiverens årsregnskab, hvis dette er offentligt tilgængeligt. Hvis årsregnskaber ikke er offentligt tilgængelige kan i stedet fremlægges f.eks. en revisorerklæring, der bekræfter de i ESPD'et angivne oplysninger for så vidt angår regnskabstal.

10. *Spørgsmål:*

I bilag 3 (s. 10), bygherrerådgiverkontrakt: Kravet om forsikringssumme på kr. 25.000.000,- for tingskade og kr. 25.000.000,- for personskade lægger væsentlig højere end standardsummerne på projekter af denne størrelse og kompleksitet. Kan summerne reguleres til 12.500.000 og 5.000.000 kr. som er standardsummer?

Svar:

Der henvises til spørgsmål 8.

11. *Spørgsmål:*

ESPD – underskrift: Tilbudsgiverne samt deres underleverandører skal udfylde et ESPD hver især, men behøver jf. punkt 3.1 S6 afsnit 2 ikke at underskrive ESPD'en. Er dette korrekt forstået?

Svar:

Tilbudsgiveren og de underleverandører, hvis økonomiske og finansielle eller tekniske og faglige formåen tilbudsgiveren baserer sig på, skal udfylde særskilte ESPD'er. Det er ikke et krav, at tilbudsgivere og underleverandører underskriver ESPD'et/ESPD'erne.

12. *Spørgsmål:*

Rådighedserklæring: Jf. Punkt 3.1.1 S7 sidste afsnit skal rådighedserklæring – som dokumentation for at kunne råde over andre enheders kapacitet – ikke vedlægges tilbuddet, men indhentes af ordregiver efter en første vurdering af tilbuddene. Er dette korrekt forstået?

13. *Svar:*

Rådighedserklæringer kan vedlægges tilbuddet, og en støttende enhed skal udfylde og vedlægge et selvstændigt ESPD. Hvis der ikke er vedlagt rådighedserklæringer for de støttende enheder, for hvilke der er vedlagt ESPD, vil ordregiver indhente rådighedserklæringer eller tilsvarende dokumentation inden tildeling af kontrakten i forbindelse med indhentning af dokumentation for forholdene angivet i ESPD'et. Det bemærkes, at ordregiver vil give en kort frist for fremsendelse af dokumentation, hvorfor tilbudsgivere opfordres til at indsamle den krævede dokumentation, herunder rådighedserklæringer, allerede nu.

14. *Spørgsmål:*

Totalentrepriseudbud med omvendt licitation: For bedre at kunne forstå DMJX og DMJX's tanker omkring byggeriet ønskes en nærmere beskrivelse af/forklaring på, at DMJX har valgt udbudsformen "totalentreprise med omvendt licitation"?

Svar:

Den vindende tilbudsgiver vil i sagens natur få en central rolle i udformningen af den/de kommende udbud og strategiske fastlæggelse af DMJX's projekt, herunder også med gensidige drøftelser og sparring omkring de næste faser. Men ud fra en budgetmæssig sikkerhed, herunder også i forhold til aktstykkeprocessen, der skal pågå, har DMJX valgt den model, der er beskrevet i udbudsmaterialet.

15. *Spørgsmål:*

Hvad er årsagen til, at projektet udbydes som en rammeaftale?

Svar:

Selve projektet udbydes ikke som en rammeaftale, men bygherrerådgivningen udbydes som en rammeaftale, fordi omfanget af bygherrerådgiverens ydelser ikke er kendt.

16. *Spørgsmål:*

Hvor vil bygherreorganisationens primære geografiske placering være?

Svar:

DMJX er beliggende i København hhv. Aarhus, og det kommende projekt udføres i sagens natur i København. Bygherrerådgiverens primære kontaktperson vil være placeret i København. Ved større beslutninger inddrages også personer med placering i Aarhus, og den vindende tilbudsgiver må forvente en vis mødedeltagelse i både Aarhus og København.

17. *Spørgsmål:*

Det fremgår af udbudsbetingelser pkt. 3.1.1 og 3.1.2 at såfremt Bygherrerådgiver ønsker at lægge vægt på under rådgivers tekniske formåen (f.eks. ingeniørbistand) skal denne hæfte solidarisk og direkte med tilbudsgiver over for DMJX i alle forhold.

Jf. kontrakt oplæg fremgår af pkt. 10.3 både, at der hæftes solidarisk i alle forhold, men også videre at det "kun" er gældende for den del af opgaven som underleverandøren skal udføre.

Der ønskes en præcisering af hvad der menes med at underleverandør hæfter solidarisk i alle forhold, eller om det alene er tale om en hæftelse i forhold til den ydelse som underleverandør er ansvarlig for?

Svar:

I kontraktens pkt. 10.3 skelnes mellem underrådgivere, hvis økonomiske og finansielle formåen tilbudsgiveren baserer sig på, og underrådgivere, hvis tekniske og faglige formåen tilbudsgiveren baserer sig på.

For så vidt angår underrådgivere, hvis økonomiske og finansielle formåen tilbudsgiveren baserer sig på, hæfter disse solidarisk med tilbudsgiveren i alle forhold, der kan henføres til kontrakten. Det vil sige, at underrådgiveren hæfter i samme omfang som tilbudsgiveren. Dette følger også af udbudsbetingelsernes pkt. 3.2.1.

For så vidt angår underrådgivere, hvis tekniske og faglige formåen tilbudsgiveren baserer sig på, hæfter disse solidarisk med tilbudsgiveren i alle forhold, der kan henføres til den del af opgaven, som underrådgiveren skal udføre. Det vil sige, at tilbudsgiveren og underrådgiveren begge hæfter for forhold, der hidrører fra f.eks. de ingeniøropgaver, en underrådgiver leverer, hvis underrådgiveren altså er inddraget med henblik på ingeniørbistand. Dette følger også af udbudsbetingelsernes pkt. 3.2.2. Afgrænsningen af, hvilke forhold underrådgiveren hæfter for, afhænger af, hvilken teknisk og faglig formåen underrådgiveren skal levere i henhold til rådighedserklæringen.

18. *Spørgsmål:*

Er der en begrænsning ift. max. antal firmareferencer, såfremt tilbudsgiver ønsker at fremsende mere end den ene reference?

Svar:

Der henvises til spørgsmål 4.

19. *Spørgsmål:*

Såfremt der – ud over den krævede ene reference iht. udbudsbetingelserne pkt. 3.2.2 – vedlægges flere referencer, vil dette så medføre, at der for underrådgivere skal underskrives en rådighedserklæring vedr. teknisk kapacitet?

Svar:

Der henvises til spørgsmål 4, idet det pointeres, at der ikke gennemføres en prækvalifikation i dette offentlige udbud, og at referencerne i ESPD'et ikke isoleret set indgår i vurderingen af tilbuddene, hvorfor det ikke er nødvendigt at beskrive mere end én reference. Hvis der skal lægges vægt på en underrådgivers reference i forbindelse med opfyldelse af mindstekravet, skal underrådgiveren underskrive en rådighedserklæring, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 3.2.2.

20. *Spørgsmål:*

I Bilag 7 Rådighedserklæring vedrørende Teknisk Kapacitet er der henvist til "udbudsbetingelsernes pkt. 3.2.4". Dette punkt findes ikke i Udbudsbetingelserne. Er der tale om punkt 3.2.2?

Svar:

Henvisningen skal rettelig være til udbudsbetingelsernes punkt 3.2.2. DMJX har den 1. marts 2018 uploadet opdaterede versioner af rådighedserklæringen vedrørende Teknisk Kapacitet hhv. Økonomisk Kapacitet, hvor henvisningerne til udbudsbetingelserne er rettet, og hvis der anvendes den tidligere model, vil DMJX blot anse det som en slåfejl, der rettelig skulle være 3.2.2.

21. *Spørgsmål:*

Vil ordregiver verificere at reference til opfyldelse af mindstekrav enten kan:

- a. Være påbegyndt OG afsluttet
- b. Være påbegyndt indenfor de seneste 10 år men endnu IKKE afsluttet
- c. Være afsluttet indenfor de seneste 10 år – men påbegyndt tidligere end for 10 år siden

Så længe at referencen omhandler en bygherrerådgivningsopgave, hvor tilbudsgiver har kontrakt på den fulde bygherrerådgivningsopgave?

Svar:

Det bekræftes, at mindstekravet kan opfyldes ved referencer, der opfylder ét af de i a.-c. oplyste tilfælde, idet det præciseres, at referencer efter tilfældet a. også skal være opfyldt inden for de seneste 10 år.

22. *Spørgsmål:*

I relation til at der i tilbuddets løsningsbeskrivelse skal gives forslag til samarbejdet og kommunikationen med DMJX og øvrige aktører, vil vi høre, om der foreligger et organisationsdiagram eller beskrivelse af DMJX's organisation i forbindelse med projektet?

Svar:

DMJX har nedsat en styregruppe bestående af medlemmerne af Højskoleledelsen. Lars Poulsen vil være bygherrerådgiverens primære kontaktperson.

Derudover tilknytter DMJX en projektgruppe bestående af centrale interne interessenter.

23. *Spørgsmål:*

Skal det betragtes som om "*at vi lægger vægt på underleverandørens tekniske kapacitet*", hvis tilbudsgiveren benytter sig af to nøglepersoner fra ekstern underrådgiver?

- a. Er en nøgleperson (fra underrådgiver) per definition en relevant tekniske kapacitet?
- b. Kræver det så en støtteerklæring som bilag 7 "Rådighedserklæring vedrørende teknisk kapacitet" fra underrådgiver?
- c. Kræver det så en ESPD-formular af underrådgiveren?

Svar:

Hvis der skal lægges vægt på et CV fra en underleverandør ved evaluering af tilbuddene, baserer tilbudsgiveren sig på underleverandørens tekniske kapacitet. I de tilfælde skal tilbudsgiveren kunne fremlægge en rådighedserklæring, underleverandøraftale eller lignende, som bekræfter, at underleverandøren stiller sine ressourcer til rådighed. Underleverandøren skal ligeledes udfylde et ESPD som foreløbigt bevis for, at underrådgiveren ikke er omfattet af udelukkelsesgrundene i udbudslovens §§ 135-137. Den solidariske hæftelse, der fremgår af Bilag 7 er kun nødvendig, hvis underleverandørens kapacitet er nødvendig for opfyldelse af mindstekrav.